



Plenarprotokoll

60. Sitzung

Donnerstag, 19. Februar 2015

| Inhalt | Seite | Inhalt | Seite |
|---|-------|--|-------|
| Nachruf | 6131 | 2 Fragestunde | 6146 |
| Richard von Weizsäcker, Bundespräsident a. D., ehemaliger Regierender Bürgermeister von Berlin und Ehrenbürger Berlins | 6131 | gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin | |
| Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches | 6132 | Bilanz der 65. Berlinale | 6147 |
| Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde | 6132 | Frank Jahnke (SPD) | 6147 |
| 1 Aktuelle Stunde | 6132 | Regierender Bürgermeister | |
| gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin | | Michael Müller | 6147 |
| „Berliner Bäderkonzept 2025“ | 6132 | Frank Jahnke (SPD) | 6147 |
| (auf Antrag der Fraktion der CDU) | | Regierender Bürgermeister | |
| Peter Trapp (CDU) | 6132 | Michael Müller | 6147 |
| Anja Schillhaneck (GRÜNE) | 6134 | Stefan Gelbhaar (GRÜNE) | 6148 |
| Dennis Buchner (SPD) | 6136 | Regierender Bürgermeister | |
| Steffen Zillich (LINKE) | 6138 | Michael Müller | 6148 |
| Dennis Buchner (SPD) | 6138 | 7 000-Euro-Programm | 6148 |
| Anja Schillhaneck (GRÜNE) | 6139 | Kurt Wansner (CDU) | 6148 |
| Dennis Buchner (SPD) | 6139 | Senatorin Sandra Scheeres | 6148 |
| Burgunde Grosse (SPD) | 6139 | Kurt Wansner (CDU) | 6149 |
| Dennis Buchner (SPD) | 6139 | Senatorin Sandra Scheeres | 6149 |
| Dr. Gabriele Hiller (LINKE) | 6140 | Regina Kittler (LINKE) | 6149 |
| Dennis Buchner (SPD) | 6142 | Senatorin Sandra Scheeres | 6149 |
| Dr. Gabriele Hiller (LINKE) | 6142 | Schulsanierung | 6150 |
| Andreas Baum (PIRATEN) | 6143 | Stefanie Remlinger (GRÜNE) | 6150 |
| Bürgermeister Frank Henkel | 6145 | Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen | 6150 |
| | | Stefanie Remlinger (GRÜNE) | 6151 |
| | | Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen | 6151 |
| | | Steffen Zillich (LINKE) | 6151 |
| | | Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen | 6152 |
| | | Anzeigenschaltung der Senatskanzlei | 6152 |
| | | Dr. Klaus Lederer (LINKE) | 6152 |
| | | Regierender Bürgermeister | |
| | | Michael Müller | 6152 |
| | | Dr. Klaus Lederer (LINKE) | 6152 |

| | |
|--|--|
| Regierender Bürgermeister Michael Müller 6153 Christopher Lauer (PIRATEN) 6153 | Regierender Bürgermeister Michael Müller 6161 |
| Gewaltschutzambulanz 6154 | 3 Zwischenbericht der Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin – Zukunft der energiewirtschaftlichen Strukturen“ 6161 |
| Christopher Lauer (PIRATEN) 6154 Senator Thomas Heilmann 6154 Christopher Lauer (PIRATEN) 6154 Senator Thomas Heilmann 6154 Anja Kofbinger (GRÜNE) 6154 Senator Mario Czaja 6155 | Zwischenbericht Drucksache 17/2100 Jörg Stroedter (SPD), Berichterstatter 6161 Daniel Buchholz (SPD) 6164 Dr. Michael Garmer (CDU) 6165 Michael Schäfer (GRÜNE) 6166 Harald Wolf (LINKE) 6167 Pavel Mayer (PIRATEN) 6168 |
| Ladestationen für Elektroautos 6155 | Ergebnis 6169 |
| Ole Kreins (SPD) 6155 Senator Andreas Geisel 6155 Ole Kreins (SPD) 6155 Senator Andreas Geisel 6155 Jutta Matuschek (LINKE) 6156 Senator Andreas Geisel 6156 | 4 Prioritäten 6169 |
| Befreiung vom Schulgeld 6156 | gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin |
| Dr. Gottfried Ludewig (CDU) 6156 Senatorin Sandra Scheeres 6156 Dr. Gottfried Ludewig (CDU) 6156 Senatorin Sandra Scheeres 6157 Martin Delius (PIRATEN) 6157 Senatorin Sandra Scheeres 6157 | 4.1 Priorität der Fraktion Die Linke 6169 |
| Fonds für ehemalige Heimkinder 6157 | 22 Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen bei der Sanierung der Staatsoper Unter den Linden 6169 |
| Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) 6157 Senator Mario Czaja 6157 Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) 6157 Senator Mario Czaja 6158 Benedikt Lux (GRÜNE) 6158 Senator Mario Czaja 6158 | Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache 17/2098 Wolfgang Brauer (LINKE) 6169 Brigitte Lange (SPD) 6171 Oliver Schruoffeneger (GRÜNE) 6171 Alexander J. Herrmann (CDU) 6173 Andreas Baum (PIRATEN) 6174 |
| Verkauf von Wohnungen in der Großgörschen-/Ecke Katzlerstraße 6158 | Ergebnis 6175 |
| Katrin Lompscher (LINKE) 6158 Senator Andreas Geisel 6158 Katrin Lompscher (LINKE) 6159 Senator Andreas Geisel 6159 Katrin Schmidberger (GRÜNE) 6159 Senator Andreas Geisel 6159 | 4.2 Priorität der Piratenfraktion 6175 |
| Satire zur Berliner Olympiabewerbung 6160 | 20 Freie Fahrt mit Bus und Bahn – Schadstoffbelastung minimieren! 6175 |
| Dr. Simon Weiß (PIRATEN) 6160 Regierender Bürgermeister Michael Müller 6160 Dr. Simon Weiß (PIRATEN) 6160 Regierender Bürgermeister Michael Müller 6161 Martin Delius (PIRATEN) 6161 | Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/2091 Andreas Baum (PIRATEN) 6175 Ole Kreins (SPD) 6176 Stefan Gelbhaar (GRÜNE) 6177 Christopher Lauer (PIRATEN) 6178 Stefan Gelbhaar (GRÜNE) 6178 Heiko Herberg (PIRATEN) 6178 Stefan Gelbhaar (GRÜNE) 6179 Oliver Friederici (CDU) 6179 |

| | | | |
|--|------|---|------|
| Harald Wolf (LINKE) | 6180 | f) Qualitätsgerechte Personalausstattung für die Kindertagesbetreuung | 6181 |
| Ergebnis | 6181 | Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2085 | |
| 4.5 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen | 6181 | Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) | 6181 |
| 9 a) Flexible Betreuungsangebote im Vorschulalter | 6181 | Björn Eggert (SPD) | 6182 |
| Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 4. Dezember 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Januar 2015 Drucksache 17/2074 | | Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) | 6183 |
| zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1112 | | Björn Eggert (SPD) | 6184 |
| b) Fördern statt testen – Sprachförderung für alle! | 6181 | Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) | 6184 |
| Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 4. Dezember 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Januar 2015 Drucksache 17/2075 | | Björn Eggert (SPD) | 6184 |
| zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1671 | | Katrin Möller (LINKE) | 6184 |
| c) Kitabedarfsprüfung abschaffen | 6181 | Roman Simon (CDU) | 6186 |
| Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 4. Dezember 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Januar 2015 Drucksache 17/2076 | | Simon Kowalewski (PIRATEN) | 6187 |
| zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1672 | | Björn Eggert (SPD) | 6187 |
| d) Eigenanteil der Kitaträger abschaffen – Stufenplan vorlegen | 6181 | Simon Kowalewski (PIRATEN) | 6187 |
| Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 4. Dezember 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Januar 2015 Drucksache 17/2077 | | Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) | 6188 |
| zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1868 | | Simon Kowalewski (PIRATEN) | 6188 |
| e) Kitas als Partner im Netzwerk Kinderschutz stärken | 6181 | Ergebnis | 6189 |
| Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 4. Dezember 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Januar 2015 Drucksache 17/2078 | | 4 A Gesetz zum Sechzehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag | 6189 |
| zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1869 | | Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 18. Februar 2015 Drucksache 17/2106 | |
| | | zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1929 | |
| | | Zweite Lesung | |
| | | Ergebnis | 6189 |
| | | 5 a) Spielräume auf Landesebene für den Schutz von Hinweisgebern/-geberinnen nutzen (I) (Gesetz zur Verbesserung des Schutzes von Hinweisgebern/-geberinnen) | 6189 |
| | | Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2082 | |
| | | Erste Lesung | |
| | | b) Spielräume auf Landesebene für den Schutz von Hinweisgebern/-geberinnen nutzen (II) | 6190 |
| | | Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2083 | |
| | | Dirk Behrendt (GRÜNE) | 6190 |
| | | Frank Zimmermann (SPD) | 6191 |
| | | Dr. Klaus Lederer (LINKE) | 6191 |
| | | Dr. Robbin Juhnke (CDU) | 6192 |
| | | Dr. Klaus Lederer (LINKE) | 6193 |
| | | Dr. Robbin Juhnke (CDU) | 6193 |
| | | Dr. Simon Weiß (PIRATEN) | 6193 |
| | | Ergebnis | 6194 |

| | | | | | |
|-------------|--|------|-------------|--|------|
| 10 | Kitaoffensive I: Bedarfsgerechte Kitaversorgung für Flüchtlingskinder | 6194 | 14 B | Nr. 1/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte | 6200 |
| | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 22. Januar 2015 | | | Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Februar 2015 | |
| | Drucksache 17/2081 | | | Drucksache 17/2108 | |
| | zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen | | | Ergebnis | 6200 |
| | Drucksache 17/1956 | | | Beschlusstext | 6223 |
| | in Verbindung mit | | 14 C | Änderung der Rechtsform der Berlinwasser Holding Aktiengesellschaft (BWH AG) in eine Gesellschaft mit beschränkter Haftung (BWH GmbH) | 6201 |
| 16 | a) Ankommen – Teilhaben – Bleiben. Flüchtlingspolitik für Berlin Hier: Infrastruktur für Flüchtlingsarbeit in den Bezirken unterstützen | 6194 | | Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Februar 2015 | |
| | Antrag der Fraktion Die Linke | | | Drucksache 17/2109 | |
| | Drucksache 17/2053 | | | zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1919 | |
| | b) Ankommen – Teilhaben – Bleiben. Flüchtlingspolitik für Berlin Hier: Kitaplätze für Flüchtlingskinder . | 6195 | | Ergebnis | 6201 |
| | Antrag der Fraktion Die Linke | | | Beschlusstext | 6223 |
| | Drucksache 17/2054 | | 15 | Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen | 6201 |
| | Katrin Möller (LINKE) | 6195 | | Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin | |
| | Dr. Gabriele Hiller (LINKE) | 6195 | | Drucksache 17/2097 | |
| | Katrin Möller (LINKE) | 6195 | | Ergebnis | 6201 |
| | Björn Eggert (SPD) | 6196 | 19 | Berlin braucht mehr „soziale Erhaltungsgebiete“ – Mieterschutz stärken und Spekulation eindämmen | 6201 |
| | Canan Bayram (GRÜNE) | 6197 | | Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen | |
| | Roman Simon (CDU) | 6198 | | Drucksache 17/2087 | |
| | Fabio Reinhardt (PIRATEN) | 6199 | | Katrin Schmidberger (GRÜNE) | 6201 |
| | Ergebnis | 6200 | | Iris Spranger (SPD) | 6202 |
| 14 | Nein zur sogenannten Mietpreisbremse der Bundesregierung | 6200 | | Benedikt Lux (GRÜNE) | 6202 |
| | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 21. Januar 2015 | | | Iris Spranger (SPD) | 6202 |
| | Drucksache 17/2093 | | | Katrin Lompscher (LINKE) | 6203 |
| | zum Antrag der Fraktion Die Linke | | | Katrin Schmidberger (GRÜNE) | 6204 |
| | Drucksache 17/1892 | | | Katrin Lompscher (LINKE) | 6204 |
| | Ergebnis | 6200 | | Matthias Brauner (CDU) | 6204 |
| 14 A | Nr. 8/2014 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte | 6200 | | Katrin Schmidberger (GRÜNE) | 6205 |
| | Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Februar 2015 | | | Matthias Brauner (CDU) | 6206 |
| | Drucksache 17/2107 | | | Philipp Magalski (PIRATEN) | 6206 |
| | Ergebnis | 6200 | | Ergebnis | 6207 |
| | Beschlusstext | 6224 | 21 | Finanzierung von Schallschutzmaßnahmen am Flughafen Tegel frühzeitig planen – Vorbereitung für deren Umsetzung beginnen | 6207 |
| | | | | Antrag der Piratenfraktion | |
| | | | | Drucksache 17/2092 | |
| | | | | Andreas Baum (PIRATEN) | 6207 |
| | | | | Jörg Stroedter (SPD) | 6208 |

| | | | | |
|---|------|-----------|--|------|
| Andreas Baum (PIRATEN) | 6209 | 8 | Hürden im Alltag beseitigen – Unisextoiletten in öffentlichen Gebäuden einrichten | 6221 |
| Jörg Stroedter (SPD) | 6209 | | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 22. Januar 2015 Drucksache 17/2070 | |
| Ajibola Olalowo (GRÜNE) | 6209 | | zum Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1554 | |
| Jörg Stroedter (SPD) | 6210 | | Ergebnis | 6221 |
| Harald Moritz (GRÜNE) | 6210 | | Beschlusstext | 6223 |
| Oliver Friederici (CDU) | 6211 | | | |
| Harald Wolf (LINKE) | 6211 | | | |
| Ergebnis | 6212 | | | |
| 24 Geflüchteten den Zugang zu Gesundheitsleistungen gewähren | 6212 | | | |
| Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/2101 | | | | |
| Fabio Reinhardt (PIRATEN) | 6212 | 11 | „Willkommensklassen“ im Schulentwicklungsplan verankern | 6221 |
| Thomas Isenberg (SPD) | 6213 | | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 8. Januar 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Januar 2015 Drucksache 17/2088 | |
| Heiko Thomas (GRÜNE) | 6214 | | zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1905 | |
| Joachim Krüger (CDU) | 6214 | | Ergebnis | 6221 |
| Dr. Wolfgang Albers (LINKE) | 6215 | | | |
| Ergebnis | 6216 | | | |
| 25 Hindenburg aus der Ehrenbürgerliste Berlins streichen | 6216 | 12 | Amtliche Tiersammelstelle auskömmlich ausstatten | 6221 |
| Zwischenbericht des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten gemäß § 27 Abs. 4 GO Abghs vom 19. Januar 2015 Drucksache 17/2067 | | | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 26. Januar 2015 Drucksache 17/2089 Neu (Drucksache 17/2089 gegenstandslos) | |
| zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1690 | | | zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0718 | |
| Wolfgang Brauer (LINKE) | 6216 | | Ergebnis | 6221 |
| Torsten Schneider (SPD) | 6217 | | | |
| Sabine Bangert (GRÜNE) | 6218 | | | |
| Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU) | 6219 | | | |
| Philipp Magalski (PIRATEN) | 6219 | | | |
| Ergebnis | 6220 | | | |
| Anlage 1 Konsensliste | | 13 | Datenschutz: Förderung benutzerfreundlicher und sicherer E-Mail-Anwendungen im Land Berlin | 6221 |
| 6 Nachwahl eines Mitglieds des Richterwahlausschusses sowie der Stellvertretung | 6221 | | Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 26. Januar 2015 Drucksache 17/2090 | |
| Nachwahl Drucksache 17/0100 | | | zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1861 | |
| Ergebnis | 6221 | | Ergebnis | 6221 |
| 7 Wahl von 15 Mitgliedern des Beirates der Berliner Stadtwerke GmbH | 6221 | | Beschlusstext | 6223 |
| Wahl Drucksache 17/1917 | | | | |
| Ergebnis | 6221 | | | |

- 17 Initiative für Selbstbestimmung und Akzeptanz sexueller Vielfalt weiterentwickeln (III): Lesbische, schwule, bi-, transsexuelle, Transgender- und intersexuelle (lsbtti) Flüchtlinge unterstützen – jetzt!** 6221
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2084](#)
Ergebnis 6221
- 18 Leistungen für Energieschuldenberatung am Bedarf der Berlinerinnen und Berliner ausrichten – Betroffene nicht im Dunklen und Kalten sitzen lassen** 6222
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2086](#)
Ergebnis 6222
- 23 Mehr Transparenz, kein Nebenhaushalt, Planungssicherheit: Lotto-Mittel in den Haushalt** 6222
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2099](#)
Ergebnis 6222
- 14 B Nr. 1/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 6223
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Februar 2015
Drucksache [17/2108](#)
- 14 C Änderung der Rechtsform der Berlinwasser Holding Aktiengesellschaft (BWH AG) in eine Gesellschaft mit beschränkter Haftung (BWH GmbH)** 6223
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Februar 2015
Drucksache [17/2109](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1919](#)
- 14 A Nr. 8/2014 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 6224
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Februar 2015
Drucksache [17/2107](#)

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 8 Hürden im Alltag beseitigen – Unisextoiletten in öffentlichen Gebäuden einrichten** 6223
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen vom 22. Januar 2015
Drucksache [17/2070](#)
zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1554](#)
- 13 Datenschutz: Förderung benutzerfreundlicher und sicherer E-Mail-Anwendungen im Land Berlin** 6223
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 26. Januar 2015
Drucksache [17/2090](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1861](#)

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Gerade das steht in der Beantwortung der Anfragen. Es gab viele Landesminister, die es kritisch gesehen haben, ob das Unrecht und das Leid, das den Heimkindern zuteilwurde, auch aus diesem Fonds finanziert werden kann oder ob das nicht besser im Regelfinanzierungssystem stattfinden soll. Dazu gibt es derzeit eine länderübergreifende Arbeitsgruppe, und sehr viele Sozialminister haben das kritisch gesehen. Deswegen haben wir diese Entscheidungen dazu getroffen. Alle unterschiedlichen Gründe stehen in der Beantwortung der Schriftlichen Anfrage des Abgeordneten Spies. Ich will sie jetzt nicht alle im Detail vortragen. Das könnte man zwar machen, ich darf aber hier nichts vorlesen. Lassen Sie sich doch die Anfrage dazu einfach geben! Da stehen die Sachverhalte drin.

Berlin hat sich dem nicht verweigert – im Gegenteil: Berlin hat mit anderen Sozialministern die Auffassung vertreten, dass sich die Wiedergutmachung des Leids und des Unrechts höchstwahrscheinlich aus diesem Fonds nicht dauerhaft finanzieren lässt, sondern dass man dafür andere Wege im Regelfinanzierungssystem finden muss. Weil man zu diesem Grundsatz gekommen ist, hat man die länderübergreifende Arbeitsgruppe eingerichtet.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Die Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage hat der Abgeordnete Lux. – Bitte!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Es ist schwierig, dass Sie hier in der Verweistechnik antworten. Wir sind hier im Parlament, in dem man redet und auf Fragen, die gestellt werden, direkt antworten soll. – Meine Frage ist: Was würden Sie einer betroffenen Person, einem ehemaligen Heimkind in Berlin, das in einer Einrichtung Leid, Unrecht und Misshandlung erlitten hat, raten, wenn sie nach Hilfe sucht?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator bitte!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Abgeordneter Lux! Ich würde ihr raten, das vorhandene Hilfesystem zu nutzen, und ihr deutlich machen, dass es für die Erweiterung dieses Hilfesystems derzeit eine länderübergreifende Arbeitsgruppe gibt, die weitere Schritte und Lösungen finden will.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator!

Jetzt hat für die Fraktion Die Linke Frau Abgeordnete Lompscher die Möglichkeit zu einer Frage. – Bitte!

Katrin Lompscher (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass die „Berliner Zeitung“ heute schreibt, der Bund habe trotz des vorbereiteten Verkaufs der 48 Wohnungen in der Großgörschen-/Ecke Katzlerstraße zum Höchstpreis dreimal die Wohnungen dem Land Berlin angeboten, der Senat habe aber den geforderten Kaufpreis nur leisten wollen, wenn die BImA zuvor eine Mieterhöhung vornimmt, frage ich: Warum hat der Senat dem Bund die Verkaufsbedingung gestellt, die Miete vorher zu erhöhen? Hat er im Vorfeld Gespräche mit der Mieterinitiative IG GroKa geführt, um zu erfahren, inwieweit Veränderungen der Mieten zu verkraften gewesen wären, um so eventuell einen Verkauf an Private abzuwenden?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank für die Frage! – Für den Senat antwortet Senator Geisel. – Bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Lompscher! Meine Damen und Herren! Dieser Interpretation schließe ich mich nicht an. Wir hatten hier schon bei verschiedenen Gelegenheiten die Debatte zu dieser Frage. Ich glaube, in der letzten Plenarsitzung haben Sie oder Frau Kapek eine ähnliche Frage gestellt. – Der Hintergrund der Meinungsverschiedenheit von Senat und BImA ist, dass die BImA ein Verkehrswertgutachten in Höhe von 7,1 Millionen Euro aufgerufen hat. Die von uns beauftragte GEWO BAG hat eine Wirtschaftlichkeitsberechnung vorgenommen, die mit maximal 6,3 Millionen Euro endete. Die Differenz von 800 000 Euro wird heute in der „Berliner Zeitung“ mit dem Hinweis thematisiert, es seien ja nur 800 000 Euro gewesen. Aber wir stehen im Moment vor nicht einfachen Gesprächen mit der BImA, und im Verlauf dieser Gespräche wollen wir weitere 4 600 Wohnungen in der Stadt erwerben.

Wenn wir bei der Debatte mit der BImA deutlich machen, dass wir als Land Berlin, das im Bund immer noch ein Nehmerland ist, bereit sind, Preise für Wohnungen zu zahlen, die wirtschaftlich nicht darstellbar sind, dann würden wir Preise beim Ankauf der weiteren 4 600 Wohnungen präjudizieren, die einen ganz erheblichen Verlust für den Landeshaushalt darstellen würden, weil wir nämlich deutlich mehr zahlen müssten, als wir das mit unserer bisherigen Verhandlungsposition beabsichtigen. Wir hatten uns ja mit der BImA darauf verständigt, dass wir nicht zum Höchstwert, sondern zum Verkehrswert kaufen. Deshalb sind diese 800 000 Euro, die dort in Rede stehen, für die Großgörschenstraße schon bedeutsam –

(Senator Andreas Geisel)

das will ich nicht in Abrede stellen. Aber wenn Sie das mit den 4 600 Wohnungen multiplizieren, die wir noch erwerben wollen, und wenn wir jetzt an dieser Stelle deutlich machen würden, dass wir bereit sind, unwirtschaftliche Preise zu zahlen, dann wird es schwierig, die gesamten 4 600 Wohnungen tatsächlich zu erwerben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Für eine Nachfrage Frau Abgeordnete Lompscher, bitte!

Katrin Lompscher (LINKE):

Da auch Sie den Weg gewählt haben, auf meine Frage so zu antworten, dass Sie auf meine Ursprungsfrage nicht geantwortet haben, und da aus dem Zeitungsbericht ja sehr deutlich hervorging, dass für den Fall, die **BImA** hätte zuvor die Mieten erhöht, ein Kauf durchaus in Frage gekommen wäre, frage ich noch einmal: Inwieweit sind Gespräche mit der Mieterinitiative IG GroKa geführt worden, um die Wirtschaftlichkeit des vom Bund geforderten Preises gegebenenfalls zu verbessern? Es sind ja öffentliche Mitteilungen der Initiative bekannt, die durchaus auch die Möglichkeit sahen, einen Beitrag der Mieterinnen und Mieter zu leisten.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Senator bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Abgeordnete Lompscher! Ich habe Ihre Frage schon beantwortet, indem ich gesagt habe, ich schließe mich dieser Interpretation nicht an. Die Wirtschaftlichkeit wäre zweifelsohne höher, wenn die **BImA** in der Großgörschenstraße höhere Mieten verlangt hätte, als sie das gegenwärtig tut. Es ist aber nicht das Interesse des Senats, dass sich die Mieten in der **Großgörschenstraße** erhöhen. Insofern war das keine Forderung von uns in diesen Gesprächen. Am Rand der letzten Plenarsitzung habe ich mich mit einigen Mieterinnen und Mietern aus der Großgörschenstraße getroffen und habe das besprochen. Sie haben mir angeboten, dass sie freiwillig mehr Miete zahlen würden. Das müssten sie aber mit ihrem Vermieter **BImA** vereinbaren. Die **BImA** war jedenfalls dazu nicht bereit. Dass der Senat ankommt und sagt: **BImA**, erhöhe die Mieten für die Mieterinnen und Mieter, damit das für uns wirtschaftlicher ist! –, das können Sie nicht erwarten; das ist nicht unser politisches Ziel. Es geht ja gerade darum, diese Wohnungen anzukaufen, um das Mietniveau in der Stadt dämpfend beeinflussen zu können. Deshalb ist diese Interpretation nicht meine.

Zum Stand **Großgörschenstraße** sei von mir noch einmal deutlich betont, dass der Senat über die GEWOBA bei dem Angebot bleibt, diese Wohnungen in Höhe des wirtschaftlich tragbaren Preises von 6,3 Millionen Euro anzukaufen. Ich habe auch dem Bezirksamt Tempelhof-Schöneberg geraten, offensiv die Möglichkeit eines Vorkaufsrechts zu prüfen, und ihm mitgeteilt, dass dazu natürlich im Bezirksetat das Geld nicht vorhanden ist, aber die GEWOBA stellvertretend dafür eintreten würde. Wenn das eine Möglichkeit wäre, um letztendlich doch noch die Wohnungen in der **Großgörschenstraße** anzukaufen zu können, wäre der Senat dazu bereit. Diese Offenheit besteht nach wie vor. Wir haben nicht nur die Absicht, diese 4 600 Wohnungen zu kaufen, sondern das gesamte Paket der **BImA** zu erwerben.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Die Gelegenheit zu einer weiteren Nachfrage hat Frau Abgeordnete Schmidberger. – Bitte!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Herr Senator! Leider muss man bei Ihren Ausführungen zu dem Schluss kommen, dass der Senat in der Krisenpolitik mit der **BImA** versagt hat – übrigens nicht nur in der **Großgörschen- und Katzlerstraße**, sondern auch beim Dragoner-Areal. Deswegen möchte ich wissen: Nehmen Sie jetzt in Kauf, dass diese Häuser wahrscheinlich entmietet und in Eigentumswohnungen umgewandelt werden und darauf Luxus gemacht wird? Wird der Senat das akzeptieren? Verstehe ich das richtig so?

[Zurufe von Daniel Buchholz (SPD)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

– Der Senator hat jetzt das Wort, Herr Kollege! – Der Senator hat das Wort – bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Schmidberger! Lassen Sie mich an dieser Stelle darauf hinweisen, dass Kauf Miete nicht bricht. Dieser Grundsatz gilt nach wie vor, und insofern sind die Mietverträge der Mieterinnen und Mieter in der Großgörschenstraße in keiner Weise durch die Kaufverhandlungen beeinträchtigt. – Das sei vorweggeschickt.

Zum anderen: Wir haben eine Haushaltssituation im Land Berlin. Der Senat unternimmt vieles, um die Mietentwicklung in der Stadt zu dämpfen: Wir fördern den Neubau von Wohnungen. Wir sichern die Rechte der Mieterinnen und Mieter. Wir streben im Senat an, demnächst die **Umwandlungsverordnung** zu beschließen, und die Mietpreisbremse des Bundes wird zum 1. Mai gültig. Wir kaufen außerdem in großem Umfang Wohnungen in der

(Senator Andreas Geisel)

Stadt an, um die kommunalen Bestände zu sichern und um Wohnungen in signifikanter Größenordnung zu erwerben, um die Mietentwicklung in der Stadt dämpfen zu können.

Insgesamt muss das aber wirtschaftlich bleiben.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Das ist jetzt nicht wirtschaftlich!]

Der Senat ist dazu verpflichtet, wirtschaftlich zu handeln. Wir haben gegenwärtig in der Stadt die Situation, dass eine ganze Reihe von Wohnungskäufern unterwegs sind, die ihr Geld sichern wollen, beispielsweise aus Russland – wir haben dort einen Verfall des Rubels –, und deshalb bereit sind, nahezu jeden Preis hier in der Stadt zu zahlen, einfach um ihr Geld zu sichern. Wir haben das an verschiedenen Stellen.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau! Die sind jetzt im Saal!]

Dass der Senat an dieser Stelle mitbietet und sagt, wir zahlen jeden Preis, auch wenn er unwirtschaftlich ist, das wird der Senat an dieser Stelle nicht tun können. Da bitte ich Sie, den Blick auf die Haushaltssituation des Landes Berlin zu werfen. Wir handeln verantwortlich.

[Beifall bei der SPD –

Uwe Doering (LINKE): Was macht die SPD im Bundestag? –

Zuruf von Daniel Buchholz (SPD) –

Uwe Doering (LINKE): So 'ne große Klappe, aber nichts machen!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank!

Jetzt hat die Piratenfraktion Gelegenheit zu einer Frage. – Herr Dr. Weiß, bitte!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Was hat ihn bewogen, das Blog Metronaut.de für eine dort veröffentlichte Satire zur Berliner Olympiabewerbung abzumahnen? Wer hat diese Entscheidung getroffen? Und wie wird sich der Senat in dieser Frage weiter verhalten?

[Beifall bei den PIRATEN –

Martin Delius (PIRATEN): Jetzt bin ich gespannt!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für den Senat antwortet der Regierende Bürgermeister. – Bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Wir haben uns natürlich damit auseinandergesetzt, ob man gegen diese Aktivitäten des Blogs Metronaut vorgehen sollte. Es ist ja

eine merkwürdige Mischung, was da dargestellt wird. Zum einen werden alte Plakatmotive, alte Motive von Olympia 1936, vermischt mit der neuen, aktuellen Olympiakampagne. Schon darüber kann man streiten.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Das ist Satire!]

– Ich finde es eher dümmlich und nicht Satire, aber diese Meinung muss man nicht teilen.

[Beifall bei der SPD –

Martin Delius (PIRATEN): Das ist nicht Ihre Entscheidung!]

Der ausschlaggebende Punkt, dagegen vorzugehen, war allerdings die Tatsache, dass schlichtweg Persönlichkeitsrechte verletzt werden. Es werden nämlich in Bezug auf einen Mitarbeiter, der im Zusammenhang mit dieser Olympiakampagne aktiv ist, Zitate eingestellt. Und es wird so dargestellt, als ob dieser Mitarbeiter genau diese Kombination von aktueller Olympiabewerbung und Motiven von 1936 gut findet, unterstützt, wie auch immer.

[Martin Delius (PIRATEN): Stimmt doch nicht!]

Und das geht nicht. Es ist so, dass dem Mitarbeiter schon die tollsten Sachen im Netz unterstellt wurden und er sich einer Kampagne erwehren musste, die über ihn hereingebrochen ist, wo ihm unterstellt wurde, dass er sich mit Nazi-Parolen gemein macht. Genau an dieser Stelle ist dann auch Schluss. Ich glaube, wir alle würden das für uns so auch nicht wollen, dass mit so einer Unterstellung gearbeitet wird, dass wir uns mit diesen alten Ansichten gemein machen. Deswegen sind wir dagegen vorgegangen. Und das finde ich auch richtig.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Dr. Weiß! Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Erst mal danke, dass Sie die Frage überhaupt beantworteten. Herrn Böhning war das anscheinend gestern zu peinlich, das im Medienausschuss zu tun, als ich die gleiche Frage gestellt habe. Dennoch habe ich nicht nach einer Kritik des Artikels gefragt, ich habe auch nicht nach dem Inhalt der Abmahnung gefragt, weil ich die kenne, weil sie dort auch veröffentlicht ist. Die haben Sie allerdings auch nicht vollständig wiedergegeben. Es geht ja nicht nur um die Verletzung von Persönlichkeitsrechten, da gab es auch noch eine zweite Abmahnung von der Person selbst, die bezog sich nicht nur darauf. Da Sie die Fragen noch nicht beantwortet haben, die darauffolgende Frage: Wie wird sich der Senat jetzt weiter dazu verhalten? Wird er weitere rechtliche Schritte einleiten oder nicht?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank für die Nachfrage! – Herr Regierender Bürgermeister! – Bitte!

(Vizepräsident Andreas Gram)

Das sind die Grünen und eine Gegenstimme bei den Piraten. Wer enthält sich? – Die Linksfraktion enthält sich. Damit ist auch dieses Vermögensgeschäft angenommen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 14 C:

Änderung der Rechtsform der Berlinwasser Holding Aktiengesellschaft (BWH AG) in eine Gesellschaft mit beschränkter Haftung (BWH GmbH)

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 18. Februar 2015
Drucksache [17/2109](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1919](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage Drucksache 17/1919 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig bei Enthaltung der Piraten die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Linken, die Grünen und die Koalitionsfraktionen. Wer ist dagegen? – Eine Stimme bei den Piraten dagegen! Wer enthält sich? – Die restliche Piratenfraktion enthält sich. Damit ist auch diese Beschlussempfehlung angenommen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 15:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/2097](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Fraktion Die Linke und auch die Piratenfraktion bitten um Überweisung der lfd. Nr. 1, VO-Nr. 17/177, hier geht es um die Verordnung über die Weiterbildung für Lehrkräfte im Land Berlin, an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie. Von allen weiteren Verordnungen hat das Haus Kenntnis genommen.

Die lfd. Nr. 16 wurde bereits in Verbindung mit der lfd. Nr. 10 beraten. Die lfd. Nrn. 17 und 18 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19:

**Berlin braucht mehr „soziale Erhaltungsgebiete“ –
Mieterschutz stärken und Spekulation eindämmen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2087](#)

Es beginnt die antragstellende Fraktion. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Schmidberger

als Rednerin benannt. – Bitte schön, Frau Kollegin, ich erteile Ihnen das Wort!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich in meine Rede einsteige, möchte ich noch kurz mein Bedauern darüber ausdrücken, dass Herr Senator Geisel zu diesem Tagesordnungspunkt nicht anwesend ist. Ich glaube, es wäre sehr interessant für ihn gewesen, mit uns über den Milieuschutz zu diskutieren.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Steigende Mieten, Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen und teure Modernisierungsankündigungen gehören für viele Mieterinnen und Mieter in Berlin inzwischen zum traurigen Alltag. Die Berliner erleben tagtäglich, wie es ist, wenn Häuser entmietet werden und sie sich ein neues Zuhause suchen müssen. Genau da setzt unser Antrag heute an.

Der sogenannte Milieuschutz will die Bevölkerungszusammensetzung in den ausgewiesenen Gebieten schützen. Das ist nur ein Instrument von vielen, aber es kann dem Treiben von gewissenlosen Spekulanten zumindest in einigen Fällen das Handwerk legen. Deshalb braucht Berlin mehr von diesen Gebieten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich nenne Ihnen vier gute Gründe, die für die flächendeckende Anwendung des Instruments sprechen:

Erstens: Der Milieuschutz schützt preiswerte Wohnungen zumindest vor überbewerteten Luxussanierungen.

Zweitens: Wohnungszusammenlegungen, die kleine Wohnungen vernichten, oder auch Nutzungsänderungen können damit eingeschränkt werden.

Drittens: Ferienwohnungen bekommen in Milieuschutzgebieten keinen zweijährigen Bestandsschutz mehr, sondern können direkt untersagt werden, sofern das ausreichende Personal da ist.

Viertens können die Bezirke in diesen Gebieten ein Vorkaufsrecht wahrnehmen, sofern der Senat sie endlich dazu in die Lage versetzt.

Wenn dieses Instrument aber so viele Vorteile mit sich bringt – warum haben wir davon in Berlin eigentlich nicht mehr? – Ganz einfach! Die Frage, ob ein neues Milieuschutzgebiet ausgewiesen wird, liegt bei den Bezirken. Diese müssen aber ein sogenanntes Aufwertungs- und Verdrängungspotenzial nachweisen. Um so einen Nachweis erbringen zu können, muss der willige Bezirk zunächst einmal Studien und Gutachten erstellen. Wenn die Untersuchung zu dem Ergebnis kommt, dass ein solches Verdrängungspotenzial besteht, können die Be-

(Katrin Schmidberger)

zirksämter eine solche Erhaltungssatzung erlassen. Das ist ein sehr aufwendiges und auch kostenintensives Verfahren und daher für viele Bezirke eine eklatante finanzielle Überforderung. Genau deshalb fordern wir mit unserem Antrag vom Senat ein, die Bezirke künftig dabei zu unterstützen, für Milieuschutz und damit für mehr Mieterschutz zu sorgen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Damit wir einordnen können, worum es geht: Die Bezirke haben keine andere Handlungsmöglichkeit für den Mieterschutz. Der Milieuschutz ist das einzige Instrument, das ihnen zur Verfügung steht. Die Bezirke hier zu unterstützen, würde aber für wenig Geld große Wirkung für die Berliner Mieter entfalten. Also rundherum ein guter Deal für Berlin! Denn der Milieuschutz wirkt mietpreisdämpfend, sprich: Weniger Leute müssen aus- oder umziehen oder werden wohnungslos. Studien zeigen: Die Mietentwicklung konnte mit Hilfe dieses Instruments gebremst werden. So ist z. B. die durchschnittliche Miete um knapp 1 Euro niedriger als ohne Milieuschutz. Außerdem wohnen mehr Familien mit Kindern in den Gebieten, und es gibt mehr bezahlbaren Wohnraum für ALG-II-Bezieher. Rentner sind in den Milieuschutzgebieten übrigens fast dreimal so häufig anzutreffen. Genau diese Leute haben es sonst in Berlin echt schwer, eine bezahlbare Wohnung zu finden, ein Grund mehr, finde ich, Ja zur sozialen Erhaltungssatzung zu sagen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Gerade in einer wachsenden Stadt wie Berlin müssen wir alles in unserer Macht Stehende tun, um die Entstehung von Armutsquartieren zu verhindern. Ich weiß, Kritiker mögen jetzt vielleicht entgegenhalten, na ja, der Milieuschutz ist doch eher ein zahnloser Tiger. Da muss ich sagen: Tja, so ganz unrecht haben Sie da nicht. – Denn tatsächlich wurden diesem Tiger 2002 mit der Abschaffung der Mietobergrenzen die Zähne ausgeschlagen. Aber das Gute ist: Wir haben jetzt endlich die Aussicht auf eine Berliner **Umwandlungsverordnung**. Genau diese ist direkt an den Milieuschutz gebunden, sprich: Nur in diesen Gebieten kann dann die Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen untersagt werden. Das heißt, dass unser Tiger jetzt wenigstens wieder ein Gebiss bekommt. Je mehr Milieuschutzgebiete Berlin hat, desto besser kann er zubeißen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Die Argumente sind klar: Die Menschen in unserer Stadt haben Angst um ihr Zuhause, und das leider auch zu Recht. Es darf nicht sein, dass nur noch Gutverdiener mit dem Wohnungsmarkt mithalten können, sprich: Wir haben eine Wohnungsnot in dieser Stadt. Das müssen wir hier alle zur Kenntnis nehmen. Deshalb stehen wir auch in der Pflicht, jedwedem Instrument zu nutzen, damit der

Wohnungsmarkt sich wenigstens ein bisschen mehr nach den Bedürfnissen der Berlinerinnen und Berliner richten muss. Denn nicht die Menschen sind für die Häuser da, sondern die Häuser für die Menschen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollegin Schmidberger! – Für die SPD-Fraktion erteile ich jetzt der Kollegin Spranger das Wort. – Bitte sehr!

Iris Spranger (SPD):

Herzlichen Dank, verehrter Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Der RBB titelte Ende letzten Jahres: Die Mischung in den Kiezen macht's. – Genau das ist das, Frau Schmidberger, was Sie vorhin angesprochen haben, wo wir natürlich als Koalitionsfraktionen sagen: Genau diese Kieze mit der Mischung wollen und müssen wir schützen. – Wir haben ja fast in jeder Parlamentssitzung mittlerweile das Thema: Wie schützen wir unsere Mieterinnen und Mieter in der Stadt? Welche Bestandteile brauchen wir? Welche Möglichkeiten haben wir als Land Berlin, es selbst zu steuern? Wie müssen wir auf den Bund zugehen? – Da haben wir immer gesagt, dass jeder Baustein wichtig ist, um eine Verdrängung von Mieterinnen und Mietern zu verhindern.

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin Spranger! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux?

Iris Spranger (SPD):

Ja, aber selbstverständlich!

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Lux! Sie haben das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass wir in jeder Plenarsitzung über das Thema Mieten und soziale Mieten reden. Können Sie mir denn sagen, wie viele Anträge dazu von Ihrer Fraktion oder den Koalitionsfraktionen zu dem Thema in dieser Wahlperiode eingegangen sind?

Iris Spranger (SPD):

Ich mache keine Anträge, ich handele

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Lachen bei der LINKEN und den PIRATEN]

(Iris Spranger)

gemeinsam mit dem Senat als Koalitionsfraktion. Die Anträge machen Sie, und wir handeln,

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

indem wir das Zweckentfremdungsverbotsgesetz verabschieden, indem wir die **Umwandlungsverordnung** verabschieden, indem wir die Kappungsgrenzen erlassen. Das ist der Vorteil von Regierungsfractionen. Sie machen die Anträge, und wir realisieren es mit dem, was wir für richtig erachten.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Dann können Sie ja unserem Antrag zustimmen!]

Das Milieuschutzgebiet ist ebenfalls ein wohnungspolitischer Baustein. Insofern, Frau Schmidberger, hat Ihr Antrag ja recht, indem Sie in Ihrer Begründung sagen, dass die Anwendung selbstverständlich nicht nur in den Bezirken veranlasst wird, sondern dass wir dadurch, dass wir – und das haben auch der Senat und die Regierungsfractionen selbst festgestellt – in Berlin eine angespannte Wohnungsmarktlage haben, natürlich mit den Bezirken gemeinsam gerade diese Gebiete schützen. Wir haben jetzt 21 sogenannte Erhaltungsgebiete, drei – mittlerweile auch schon mehr – sind in Vorbereitung. Wir haben ja vorhin in der Fragestunde vom Senator für Stadtentwicklung erfahren, dass gerade die **Umwandlungsverbotsverordnung** in einer der nächsten Senatssitzungen verabschiedet wird. Wir haben angekündigt, dass das im März kommen wird. Frau Schmidberger! Sie haben es richtig gesagt, auch das ist eine Voraussetzung.

Wir werden diesen Antrag im Ausschuss beraten. Sie haben ja recht, dass § 172 des Baugesetzbuchs in seiner Einschätzung hier angewendet werden muss. Wir werden selbstverständlich die Bezirke nicht im Regen stehen lassen und sie unterstützen. Wie Sie sich erinnern, wir haben jetzt schon entschieden, auch mit der Umwandlungsverbotsverordnung beispielsweise zusätzliches Personal – das haben wir im Ausschuss schon mit dem Senat beraten – reinzugeben. Die Umsetzung der Besetzung in den Bezirken ist noch sehr unterschiedlich, aber ich glaube, wenn der Senat das verabschiedet, dann wird das ordentlich kommen. Deshalb noch mal ganz klar auch von uns als SPD-Fraktion: Selbstverständlich werden wir die Bezirke motivieren, solche Erhaltungsgebiete festzulegen. Alles, was wir von Landesebene dazu beitragen können, werden wir selbstverständlich machen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Spranger! – Für die Linksfraktion hat Frau Kollegin Lompscher das Wort. – Bitte!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Na, dann ist ja alles klar, Frau Spranger, dann müssen Sie nur noch das Geld rüberwachsen lassen, und dann sind wir uns alle einig.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN –

Martin Delius (PIRATEN): Frau Spranger hat es!]

Wir finden es richtig und schließen uns der Aufforderung an den Senat an, die Bezirke bei der Ausweisung von sozialen Erhaltungsgebieten, besser bekannt als Milieuschutzgebiete, und den dafür erforderlichen Maßnahmen aktiv zu unterstützen. Die Bezirke haben trotz der jüngsten Haushaltsüberschüsse knappe Haushalte, und das Geld reicht hinten und vorn nicht. Es kann aber nicht so bleiben, dass deswegen die Ausweisung von Milieuschutzgebieten unterlassen wird. Und das ist die Realität.

Genau da liegt ein Kernproblem: Die Kosten für die Prüfung, ob es in einem Bezirk Verdachtsgebiete gibt, sind für die Bezirke neben manchen politischen Vorbehalten ein echter Hinderungsgrund. Oft heißt es: Das können wir uns angesichts anderer wichtiger bezirklicher Aufgaben nicht leisten. – Manchmal heißt es auch: Das wollen wir nicht. Das halten wir nicht für notwendig. – So nachvollziehbar das mit dem Geld ist, es darf nicht der Grund für fehlenden Milieuschutz sein. Die Bezirke müssen daher gezielt finanziell und personell vom Land unterstützt werden.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ein wichtiges Anliegen, das im Antrag noch fehlt, ist die Notwendigkeit des einheitlichen Vorgehens in Berlin. Alle Bezirke sollten bei Verdacht oder nachgewiesener Verdrängung verbindliche Schritte gehen, Untersuchungen beauftragen und Empfehlungen dann auch umsetzen. Die aktuelle Zahl und Verteilung der Milieuschutzgebiete zeigt aber, dass das bei Weitem nicht so ist. In Pankow gibt es zehn solcher Gebiete, in Friedrichshain-Kreuzberg sieben, in Tempelhof-Schöneberg drei, in Mitte eins, weitere werden geprüft, in Treptow-Köpenick soll nach langem Hin und Her, wo übrigens die Grünen keine glückliche Rolle gespielt haben, nun im Kummerkiez doch ein Milieuschutzgebiet eingeführt werden.

Aber wo bleibt Neukölln? Wo bleibt Lichtenberg? – Neukölln hat nun endlich und wohl fast zu spät für den Reuterkiez eine Untersuchung beauftragt, für Kaspelkiez und Weitlingkiez in Lichtenberg weiterhin Fehlanzeige. Dabei drängt die Zeit überall in der Stadt, z. B. in Tempelhof-Schöneberg. Hier hat das Bezirksamt schnell gehandelt. Es zeigt sich am aktuellen Fall **Großgörschen-/Katzlerstraße**, wie wichtig der Erlass eines Milieuschutzgebiets ist. Wenigstens Luxusmodernisierungen und – wenn die **Umwandlungsverbotsverordnung** zügig kommt – auch die Umwandlung von Miet- in Eigentums-

(Katrin Lompscher)

wohnungen könnten dann ausgeschlossen werden, allerdings nicht die Gefahr, dass ein neuer Eigentümer die Mieten durch übliche Modernisierungsmaßnahmen in die Höhe treibt. Da helfen nur eine Neuregelung für allgemeine Mieterhöhungen und die Streichung der Modernisierungsumlage in der bisherigen Form auf Bundesebene. Und ob das angesichts des Theaters um die Mietpreisbremse in dieser Legislaturperiode noch zustande kommt, daran habe ich meine Zweifel.

Ein Milieuschutzgebiet kann nicht alles heilen, aber es wäre in Verbindung mit anderen Instrumenten ein wichtiger Baustein für eine soziale Stadtentwicklung. Die Linke regt daher an – das ist jetzt wieder etwas für Sie, Frau Spranger, zum Handeln –: Die Ausreichung von Städtebaufördermitteln der sozialen Stadt für Maßnahmen in Sanierungsgebieten und für integrierte Stadtentwicklungskonzepte sollte an die Ausweisung von Milieuschutzgebieten oder andere geeignete Konzepte zur Mietendämpfung gebunden werden. Das würde vielleicht das einheitliche Handeln der Bezirke befördern.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Katrin Lompscher (LINKE):

Wer möchte denn fragen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Schmidberger!

Katrin Lompscher (LINKE):

Bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Weil Sie gerade das Thema Treptow-Köpenick aufgerufen haben, muss ich doch mal fragen: Ist Ihnen denn bekannt, dass die Grünen in Treptow-Köpenick einen Antrag für mehr Milieuschutz im Karl-Kunger-Kiez eingebracht haben und Die Linke daraus Prüfaufträge gemacht hat?

Katrin Lompscher (LINKE):

Wir sollten hier keine bezirklichen Themen erörtern.

[Beifall bei der LINKEN –
Christopher Lauer (PIRATEN): Bravo, richtig!]

Es ist nur so, dass in den unterschiedlichen Zählgemeinschaften jeweils unterschiedliche Meinungen zu Milieuschutzgebieten existieren, dass es beim Karl-Kunger-Kiez sehr lange gebraucht hat, insbesondere eine Initiative der Mieterinnen und Mieter, und dass es nun endlich auf einem guten Weg ist. Das war dann mit den Stimmen von

Linken und Grünen so, wenn ich mich recht informiert habe.

Letzter Punkt zum Handeln: Die Rahmenbedingungen für die Wahrnehmung des kommunalen Vorkaufsrechts in Milieuschutzgebieten müssen natürlich verbessert werden. Wenn die Bezirke keine Chance haben, die Sondermittel, die sie für den Ankauf von Grundstücken brauchen, aufzubringen, dann können sie logischerweise ihr Vorkaufsrecht auch nicht wahrnehmen.

Nicht zuletzt die Vorgänge hier in der Wilhelmstraße, einen Steinwurf vom Abgeordnetenhaus entfernt, machen deutlich, wie enorm aktuell der Druck auf Mieterinnen und Mieter ist. Hier organisieren professionelle Entmietungsfirmen die Verdrängung. Eine Genehmigung zur Beseitigung von preiswertem Neubau für ein Luxuswohnprojekt wurde bereits erteilt. Hier wird schon seit Langem in der BVV eine Erhaltungsverordnung gefordert, sowohl eine soziale als auch eine städtebauliche. Die Linke hatte seinerzeit den Antrag eingebracht. Eine Mehrheit hat sich dafür bisher nicht gefunden. Das sollte sich ändern, weil die Stadt eben nicht zum Spielball von Spekulanten werden darf, hier nicht und nirgendwo sonst. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Brauner das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Matthias Brauner (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! In der Tat beschäftigt uns das Thema Milieuschutz irgendwie permanent und dauerhaft. Nichtsdestotrotz möchte ich deutlich sagen: Ich glaube, die Wohnungspolitik im Land Berlin hat doch andere Schwerpunkte, und die haben wir in den letzten Jahren deutlich genutzt. Wir haben einen Dreiklang in der Wohnungspolitik, der aus regulatorischen Elementen besteht, der darin besteht, Neubau zu ermöglichen, und der insbesondere daraus besteht, Wohnungsbauförderung zu betreiben. Letztere entlastet den Markt, und Letztere führt im langen Effekt und auch jetzt schon messbar und erkennbar dazu, dass der Wohnungsmarkt entlastet wird, und damit erzielen wir einen echten Effekt auf dem Wohnungsmarkt und vor allem auch einen nachhaltigen Mieterschutz.

Zum Instrument der Milieuschutzordnung könnte man beinahe sagen, das ist etwas für Feinschmecker, dennoch wird es hier herumgetragen wie eine Monstranz. Ich kann nur sagen: Es gibt dazu keine wissenschaftlichen Untersuchungen, es gibt dazu immer Experteninterviews, und die Untersuchungen in Hamburg haben gezeigt, dass es in

(Matthias Brauner)

der Tat keine Umwandlungen mehr gab, dafür sind aber dummerweise die Mieten im Medianschnitt nachher höher, als sie vorher waren. Ich weiß nicht, vielleicht ist es ja ein Hobby. Wir machen zumindest vernünftige Politik. Wir machen Neubauförderung, und wir machen das vernünftig und mit richtigen Mitteln, damit die Berlinerinnen und Berliner mehr Wohnungen haben, denn wir sind in der Stadt mehr Mieter geworden. Da braucht es einfach mehr Wohnungen, und darauf konzentrieren wir uns.

Zu Ihrem Antrag: Wir haben in Berlin jetzt schon 21 Milieuschutzgebiete. Das ist deutlich mehr als in anderen Städten, wo wir diesen Vergleich haben. Wir haben auch den Umstand, dass wir im Bereich der Milieuschutzgebiete die meisten Klagen verlieren, weil die Untersuchungen nichts taugen. Sie sind nicht rechtssicher. Wir haben ebenfalls den Umstand, dass die Untersuchungen teilweise wirklich sehr schwierig sind. Es sind derzeit trotz der vermeintlich knappen Kassen in Tempelhof-Schöneberg zum Beispiel drei in Auftrag gegeben worden, wo man auch sagen kann: Na ja, mit der Qualität ist es schwierig, und ich will nichts prophezeien. Ob sie gerichtsfest sind, weiß ich auch nicht.

Nichtdestotrotz heißt es für uns natürlich, mit dem Instrument umzugehen, und deswegen haben wir in den letzten Beratungen gesagt: Die Bezirke bekommen für ihre wohnungspolitischen Maßnahmen auch Geld. – Sie haben Personal bekommen, und sie haben auch Geld für ihre Wohnungsbauaktivitäten bekommen, denn das ist für uns das relevante politische Ziel, und die Mittel, die dort zugewiesen werden, können sie natürlich frei einsetzen, zum Beispiel auch für solche Untersuchungen. In der Tat wäre es mir ganz recht, das fände ich gut, wenn die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung an die Untersuchungen Maßstäbe anlegt und diese auch so gestaltet sind, dass wir dort rechtssicherer werden und auch vernünftige Untersuchungsgegenstände haben, denn dieser § 172 BauGB – der ist in dem Bereich nur zur Hälfte zitiert worden – ist schon etwas anders gelagert, als hier gemeinhin gesagt wird, es sei eher ein Instrument für die Kommune, damit die Kommune nicht so viel investieren müsse als umgekehrt ein echtes Mieterschutzinstrument. Ich lasse Sie gern in dem Glauben, dass es so ist. Ich glaube aber, dass der Wohnungsbau, insbesondere der Wohnungsneubau, in dem Fall das relevantere Instrument ist.

Wir werden den Antrag beraten. Ich denke aber, die finanzielle Ausrichtung im Rahmen der Wohnungsbauprämie, die wir schon gemacht haben, und das zusätzliche Personal, das die Bezirke bekommen haben, sind ein richtiger Schritt. Wir bleiben bei unseren wohnungspolitischen Prioritäten: Neubauförderung, Neubau ermöglichen und Regulatorik, die einen Effekt hat. – Ich kann Ihnen sagen, dass wir mit dem Zweckentfremdungsverbotsgesetz über 10 000 Wohnungen wieder auf den Wohnungsmarkt kriegen. Das hat einen nachhaltigen entlas-

tenden Effekt, und deshalb haben wir uns sehr aktiv und konsequent darum gekümmert. In diesem Sinne machen wir weiter Wohnungsbaupolitik für Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! Zu dem Beitrag gibt es eine Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Schmidberger. – Bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Herr Brauner! Dass Sie der Lobbyist der Vermieter sind bzw. die CDU überhaupt, war mir schon klar, aber das, was Sie hier gerade von sich gegeben haben, kann man nur noch als schwach und sinnlos bezeichnen. Sie sagen, es gebe keine wissenschaftlichen Studien, die den Effekt des Milieuschutzes belegen. Ich kann Ihnen gern ein paar zusenden, das ist gar kein Problem. Es muss nämlich immer wieder neue Untersuchungen geben, wenn ein Milieuschutzgebiet erlassen worden ist, und dann wird das auch überprüft. Die mietpreisdämpfende Wirkung von einem Euro habe ich Ihnen vorhin erklärt, aber ich schicke Ihnen gern die Unterlagen zu. Schauen Sie sich das doch mal an.

Zur Rechtssicherheit, die Sie auch angesprochen haben: Das letzte Gerichtsurteil, das es zum Milieuschutz gab, war ein Urteil bezüglich von Pankow. Da hat der Bezirk Pankow untersagt, dass es in diesem Gebiet Ferienwohnungen geben dürfe. Der Bezirk hat das gewonnen. Das nur dazu. Ich glaube, Sie stecken ein bisschen in den Anfang-Zweitausendern fest. Da haben Sie recht, da gab es viele schlechte Urteile, aber was Sie behaupten, ist im Moment nicht mehr der Fall.

Ständig mit der Neubaukeule zu kommen und den Bestandsschutz der Wohnungen und den Neubau gegeneinander auszuspielen und so zu tun, als wäre das die einzige Lösung, macht wirklich gar keinen Sinn, denn Sie können gar nicht so viel neu bauen, wie im Moment dem Wohnungsmarkt bezahlbarer Wohnraum verlorenght. Schauen Sie sich die Zahlen mal an!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich weiß nicht, in welcher bezirklichen Realität Sie leben, aber in den Bezirken gibt es kein Geld. Die Bezirke haben massive Probleme. Wir haben nicht mal mehr genug Personal in den Bürgerämtern. Gehen Sie mal bitte hin und schauen sich das an! Reden Sie mal mit Ihren CDU-Baustadträten darüber, die mir nämlich immer erzählen, sie hätten nicht ausreichend Geld für Milieuschutz, abgesehen davon, dass sie sich auch politisch dagegen sperren. – Das nur dazu.

(Katrin Schmidberger)

Ich möchte Ihnen noch mal sagen: Es lohnt sich, um jede Wohnung zu kämpfen. Wenn Sie das nicht machen wollen und wenn Sie weiterhin immer nur für die Vermieter eintreten und aus unserer Stadt München machen wollen, dann versuchen Sie das. Wir werden dagegen kämpfen.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –

Benedikt Lux (GRÜNE): Brauner wie Landowsky: München ist schön!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Kollege hat noch mal die Gelegenheit, darauf zu erwidern. – Bitte schön, Herr Kollege!

Matthias Brauner (CDU):

Liebe Frau Schmidberger! Wir haben mit Beginn der Legislaturperiode die Wohnungsbaupolitik komplett neu ausgerichtet. Wir haben in der Wohnungsbaupolitik mit Regulierung und Mieterschutz angefangen. Das waren die ersten Instrumente, die wir gemeinsam umgesetzt haben. Ich kann Ihnen sagen: Da haben wir Wohnung für Wohnung, Scheibchen für Scheibchen gekämpft. Wir haben als Allererstes das Bündnis für Wohnen mit den städtischen Gesellschaften gemacht mit einem ausgeprägten Schutz in dem Bereich, denn da waren wir Herr des eigenen Verfahrens. Wir haben die Kappung der Mieten bei 15 Prozent aktiv und als erstes Bundesland umgesetzt. Wir haben mit dem Zweckentfremdungsverbotsgesetz die Möglichkeit geschaffen, dass demnächst über 10 000 Wohnungen wieder auf den Berliner Mietwohnungsmarkt kommen. Wir haben darüber hinaus den Schutz vor Eigenbedarfskündigungen in ganz Berlin, insbesondere in den Außenbezirken, von drei auf zehn Jahre erhöht.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Von sieben auf zehn!]

– Von drei auf zehn, in einigen ausgewählten Innenstadtbezirken von sieben auf zehn, aber in den Außenbezirken von drei auf zehn. – Wir haben sehr viel, sehr konsequent und sehr schnell etwas für den Mieterschutz getan.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Denn das sind Instrumente, mit denen wir direkt und aktiv handeln können und mit denen wir auch einen Hebel haben. Wir haben sogar schon erste Effekte gesehen.

[Zuruf: Wo denn?]

– Wir haben zum Beispiel ein Absinken des Anstiegs der Mieten. Nach dem letzten Mietspiegel war der Mietenanstieg deutlich weniger stark als bei den anderen Mietspiegeln.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Das ist zynisch!]

– Das ist nicht zynisch! Sie haben ja vielleicht einmal Algebra gelernt: Anstieg und Kurven kann man ausrechnen. Ich kann Ihnen das vorrechnen.

[Weitere Zurufe]

– Kann ich vielleicht reden? – Wir haben einen Anstieg an dieser Stelle gebremst, und das bei weiterem Zuzug. Ich denke, das ist ein großer Erfolg, gerade mit der Regulatorik.

Dann haben wir gesagt: Jetzt setzen wir auf die Neubauförderung, weil wir einen ungebrochenen Zuzug nach Berlin haben. Sie können den Kuchen ja nicht dauernd neu verteilen. Wenn immer mehr Leute dazukommen, müssen Sie Wohnungen bauen, sonst läuft das komplett aus dem Ruder. Darauf haben wir uns konzentriert, und um das kümmern wir uns jetzt.

Wenn Sie dann Ihre Milieuschutzdiskussionen führen wollen – gerne! Ich würde aber gerne einmal sagen: Setzt euch doch einmal für Baugenehmigungen ein, für Neubauten, dafür, dass wir Nachverdichtung machen können, Aufstockungen und Ähnliches! Damit haben wir einen echten Beitrag und nicht mit der Diskussion um noch dieses oder jenes kleine Instrument. Wir sollten dafür sorgen: Wir haben immer mehr Berliner; wir brauchen immer mehr Wohnungen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Piratenfraktion jetzt der Kollege Magalski – bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Kollege Brauner! Es ist ja in Ordnung, dass Sie versuchen herumzuhebeln. Aber wenn dieser Hebel nicht greift, dann hat das für die Mieterinnen und Mieter nicht das Ergebnis, das sie sich wünschen und das wir für Berlin brauchen. Der Schutz vor Spekulanten auf dem Wohnungsmarkt ist unzureichend. Deshalb finde ich es schon interessant, dass die Kollegin Spranger gerade gesagt, dass die SPD alles dafür tun wird, um das aufzuheben. Der Senat ist meiner Meinung deswegen jetzt in der Pflicht, da zu handeln.

Das sogenannte soziale Erhaltungsgebiet, in Berlin erstmals 1991 in Moabit, im Stefankiez, erprobt – damals noch unter dem Schlagwort „Milieuschutzgebiet“ –, wird inzwischen in vielen Bezirken als Instrument der bewahrenden Stadtentwicklungspolitik eingesetzt. Es ist quasi der kleine Bruder des Sanierungsgebiets. Preisgünstiger in der Anwendung, setzt es, kombiniert mit Ordnungsmaßnahmen und öffentlichen Investitionen, nicht vorwiegend auf den Einsatz öffentlicher Mittel, um die bauliche Substanz zu ertüchtigen, sondern auf den Erhalt einer den Ortsteil prägenden Zusammensetzung der Wohnbevölkerung, die als erhaltenswert gilt, weil sie gut funktioniert und den Ortsteil stabilisiert. Das soziale Erhaltungsgebiet

(Philipp Magalski)

ist sozusagen der funktionierende, lebendige Kiez mit Gentrifizierungsbremse. Es soll helfen, dass die, die einen Kiez lebens- und liebenswert machen, besser vor Mieterhöhungen und Verdrängung geschützt sind. Das betrifft auch kleine, dort wohnende Gewerbetreibende, Menschen mit kleinen und mittleren Einkommen, die bei noch moderaten Mieten seit Langem dort wohnen und lebendige Nachbarschaften pflegen, Studierende, Lebenskünstler, Alte und Junge und in Berlin eben auch viele, die sich den Erwerb einer Eigentumswohnung oder die Kosten einer luxussanierten Mietwohnung nicht leisten können.

Das Lebens- und Liebensewerte solcher Ortsteile ist in einer wachsenden, von Entwicklungsdynamik geprägten Stadt oft ein Fluch für die Bewohner. Die, die jede und jeder für sich einen Mosaikstein der lebendigen Vielfalt bilden, sind tendenziell davon bedroht, verdrängt zu werden. Das geschieht zunächst schleichend, in Einzelfällen. Später kann ein solcher Prozess an Dynamik zunehmen und wie im Gebiet um den Kollwitzplatz in letzter Konsequenz die Verdrängung wesentlicher Teile der angestammten Wohnbevölkerung und in der Folge auch kleiner Gewerbetreibender bewirken.

Der Senat hat sich erfreulicherweise nach langem Zögern dazu durchringen können, die **Umwandlungsverordnung** auf den Weg zu bringen. Bekanntlich kann diese Verordnung aber nur in sozialen Erhaltungsgebieten greifen, wenn – wie der Bundesgesetzgeber es formuliert hat – die Zusammensetzung der Wohnbevölkerung aus besonderen städtebaulichen Gründen erhalten werden soll. Dazu müssen wir die Bezirke in die Lage versetzen, notwendige Sozialstudien, also die Ermittlung der Schutzbedürftigkeit der Wohnbevölkerung, zu erstellen. Ansonsten können Erhaltungsgebiete nicht wirksam festgesetzt werden und damit ihren Schutz für Mieterinnen und Mieter nicht entfalten. Der Entwicklung nur zuzusehen, ohne aktiv zu werden, kann nicht funktionieren.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir sollten uns daher mit der Ausschussberatung nicht allzu viel Zeit lassen, denn die Sache hat – auch wenn solche Erhaltungsgebiete ein recht preisgünstiges Instrument sind – trotzdem Eile und auch Haushaltsrelevanz. Die Bezirke müssen wenigstens so aufgestellt sein, dass sie bei Bedarf die Festsetzung von Erhaltungsgebieten zügig bewerkstelligen und die notwendigen Untersuchungen hierfür vornehmen können. Die Gentrifizierung wartet nämlich nicht ab, bis die Politik irgendwann aktiv wird. Solche Prozesse sind, einmal begonnen, zunehmend dynamisch. Geschäftstüchtige Umwandler wittern schnelles Geld und wollen ohne größeren Mitteleinsatz mit zum Teil sehr aggressiven Verdrängungsmethoden Kasse machen. Wenn dabei die angestammte Wohnbevölkerung verdrängt wird, ist das von solchen Geschäftemachern im jeweiligen Einzelfall sogar erwünscht, um leergezogene Wohnungen mit satten Aufschlägen bezugsfrei zu verkaufen.

Wer also das massive Unter-Druck-Setzen ganzer Mietergemeinschaften, wie es zum Beispiel im Film „Betongold“ anhand eines Umwandlungsprojekts in der Bergstraße in Berlin-Mitte beschrieben wird, bremsen und im Einzelfall auch stoppen will, der muss alle Instrumente, die wir haben, dafür nutzen. Eines davon sind die sozialen Erhaltungsgebiete, vor deren Festsetzung stets die Prüfung als Voraussetzung steht. Dies ist Gegenstand dieses Antrags, und wir werden als Piratenfraktion dieses Anliegen vorbehaltlos unterstützen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 20 war bereits Priorität der Piratenfraktion unter Nr. 4.2.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 21:

Finanzierung von Schallschutzmaßnahmen am Flughafen Tegel frühzeitig planen – Vorbereitung für deren Umsetzung beginnen

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2092](#)

In der Beratung beginnt die Piratenfraktion. – Herr Kollege Baum, Sie haben das Wort!

Andreas Baum (PIRATEN):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Gäste! Das Elend um den Flughafen BER wird auch in absehbarer Zeit kein Ende nehmen. Ob das von Herrn Mehdorn entwickelte Terminband für die Inbetriebnahme tatsächlich etwas taugt, bleibt abzuwarten. Misstrauen ist in jedem Fall angebracht, wenn diese Flughafengesellschaft, die bislang nicht in der Lage war, nachvollziehbare Termine oder Kostenaufstellungen zu liefern, irgendetwas verspricht.

Der Flughafen Tegel ist vom Dilettantismus der Flughafengesellschaft dergestalt betroffen, dass er kurz nach der Inbetriebnahme des BER zu schließen wäre, aber keiner weiß, wann genau das sein soll. Ursprünglich sollte der Flugbetrieb in Tegel ja schon im Jahr 2011 enden, und damit sollten seine Anwohner vom Fluglärm entlastet werden. Dass die Anwohner von Tegel mit der Eröffnung des BER entlastet werden, war auch immer eines der großen Argumente unseres ehemaligen Regierenden